

Recenzja w przewodzie doktorskim
mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia
doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych

Kraków, 7 stycznia 2019

prof. dr hab. Łukasz Sułkowski
Instytut Spraw Publicznych
Uniwersytet Jagielloński

Recenzja rozprawy doktorskiej autorstwa mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko
pt. „Intruzywne środki kontroli pracowników w kontekście ochrony ich prywatności”

I. Trafność doboru problematyki i tematu

Recenzowana dysertacja porusza problematykę udoskonalenia procesu pracy w aspekcie kontroli pracodawcy nad pracownikami. W pracy podjęto próbę zidentyfikowania i przeanalizowania środków kontroli, które cechuje wysoki poziom ingerencji w sferę prywatną pracownika. Jest to problematyka słabo eksplorowana w polskiej literaturze przedmiotu, która ma duże znaczenie poznawcze i praktyczne z punktu widzenia prawidłowego zarządzania zasobami ludzkimi. Współcześnie mamy do czynienia równolegle z rozwojem nurtu polegającego na zwiększaniu kontroli nad pracownikami, a jednocześnie wzrostu ochrony nad danymi drażliwymi i personalnymi (np. regulacje RODO).

Autorka ocenianego dzieła porusza w nim szereg problemów związanych ze skutecznym zarządzaniem obszarem zarządzania zasobami ludzkimi w obszarze kontroli. W dzisiejszych czasach wydaje się to szczególnie ważne z uwagi na dynamikę zmian zachodzących w sferze zatrudnienia (zmiana rynku na rynek pracobiorcy). W recenzowanej rozprawie doktorskiej autorka postawiła dwa cele główne, które zostały zawarte we wprowadzeniu do dysertacji.

Cel pierwszy – sprawdzenie dopuszczalności poddawania pracowników intruzywnym

Recenzja w przewodzie doktorskim
mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia
doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych

środkiem kontroli, przez rozstrzygnięcie, czy ich stosowanie mieści się wyodrębnionych ramach tzw. prywatności pracowniczej.

Cel drugi – określenie determinantów tzw. kontroli efektywnej, a przez to wypracowanie definicji operacyjnej tego zjawiska, która będzie miała charakter aplikacyjny dla osób zarządzających.

Sformułowany przez autorkę dysertacji temat pracy wpisuje się w wymagania stawione rozprawom doktorskim z punktu widzenia innowacyjności problematyki. Trafnie zidentyfikowana została luka badawcza.

II. Ocena struktury i kompletności pracy

Oceniana dysertacja „Intruzywne środki kontroli pracowników w kontekście ochrony ich prywatności” autorstwa mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko zawarta jest na 132 stronach oraz wykorzystuje 222 pozycje literatury przedmiotu. Jest dość uboga w treść, zarówno pod względem przeglądu literatury przedmiotu, jak i w analizę badań własnych. W ocenianej dysertacji prawidłowo zostały sformułowane poznawcze cele pracy. W pracy literalnie nie postawiono natomiast hipotez badawczych oraz celów szczegółowych, co w przypadku badań empirycznych jest rzadko spotykanym rozwiązaniem. W rozdziale 3.3 „Problematyka, cel i przedmiot badań” lakonicznie została opisana problematyka pracy. Autorka dysertacji w tym podrozdziale postawiła 6 pytań badawczych oraz szczegółowo opisała przedmiot badań. Mankamentem pracy jest fakt, że odpowiedzi na pytania badawcze trzeba doszukiwać w tekście, ponieważ nie zostały sformułowane literalnie w „podsumowaniu” ani w „zakończeniu”. Jest to istotny defekt dysertacji, który obniża jej wartość poznawczą.

Dla realizacji założonych celów poznawczych Doktorantka dokonała analizy: literatury przedmiotu oraz przeprowadziła badania wykorzystując jakościowe i ilościowe metody

Recenzja w przewodzie doktorskim
mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia
doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych

analityczne. Ocena układu pracy jest pozytywna. Recenzowana rozprawa doktorska składa się z pięciu rozdziałów, które mają charakter wynikowy, co w znaczący sposób przyczynia się do zrozumienia prezentowanych w nich treści. Zakres tematyczny ocenianych rozdziałów tworzy spójną i logiczną całość.

We **wstępie** do pracy, Autorka przedstawiła krótką, wprowadzającą charakterystykę problematyki zarządzania zasobami ludzkimi w obszarze intruzywnych środków kontroli. Po wprowadzeniu do opisywanego tematu, Autorka dysertacji przedstawiła dwa główne cele pracy. W dalszej części wprowadzenia zostały opisane poszczególne rozdziały pracy. Opisy rozdziałów są bardzo skrótowe. Wstęp pracy ubogi jest w wyjaśnienia dotyczące samej metodyki badań przeprowadzonych w pracy, zaznaczyć należy jednak, że jest ona opisane w dalszej części pracy.

W pierwszym rozdziale na podstawie analizy literatury przedmiotu przedstawiono istotę znaczenia pojęć „dobra osobistego”, „prywatności” oraz „prywatności pracowniczej”. Jak sama Autorka rozprawy wskazuje rozdział ten ma „zasadnicze znaczenie dla niniejszej rozprawy”. Dlatego rodzi się więc pytanie, dlaczego rozdział ten zawarty jest jedynie na 8 stronach i w znaczącej większości oparty jest o źródła literatury, która wedle standardów prac naukowych uważana jest za nieaktualną. Brak jest odwołań do współczesnej literatury przedmiotu i do badań międzynarodowych. Autorka rozprawy dokonuje lakonicznego podsumowania s 24.

Drugi rozdział pracy opisuje problematykę związaną z danymi osobowymi w obszarze stosunku pracy. Rozdział ten składa się z czterech podrozdziałów, w dużej mierze oparty jest o akty prawne o raz komentarze do nich. Rozdział ten nie budzi większych wątpliwości.

W rozdziale trzecim Doktorantka przedstawiła analizę uprawnień kontrolnych w organizacji. Rozdział ten składa się z trzech podrozdziałów. Autorka dysertacji w wstępnej fazie rozdziału zaprezentowała podejście do definicji kontroli w ujęciu nauk ekonomicznych. W dalszej części opisane są podstawy prawne ingerencji w prywatność pracowników. Dość duże wątpliwości budzi podrozdział 1 „ Uwagi ogólne” patrząc na

Recenzja w przewodzie doktorskim
mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia
doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych

strukturę rozdziału jest on dość ubogi (zawarto go niecałej stronie). Moim zdaniem podrozdział ten powinien być bardziej rozbudowany, stanowiąc wprowadzenie do poruszanej w rozdziale problematyki. Kolejną wątpliwość budzi dobór literatury do podrozdziału drugiego. W podrozdziale tym wypadało odnieść się w szerszym stopniu do literatury anglojęzycznej. Co niewątpliwie wzmocniłoby wartość samego rozdziału jak i całej pracy. W dalszej części rozdziału brak jest uwag.

Czwarty rozdział dysertacji zatytułowany został „Intruzywne środki kontroli pracowników”. rozdział ten składa się z siedmiu podrozdziałów, co nieco zaburza strukturę pracy. Dość dokładnie przeanalizowany został proces monitorowania pracowników oraz narzędzia kontroli pracowników. Rozdział ten stanowił doskonałe pole do analizy porównawczej literatury polsko i anglojęzycznej w wyżej opisywanym zakresie. Jednak również i w tym przypadku bardzo słabo wykorzystano anglojęzyczną literaturę przedmiotu. Brak jest w końcowej fazie rozdziału pewnych wniosków z analizy literatury przedmiotu. W moim przekonaniu potrzebne są: szerszy przegląd literatury przedmiotu oraz głębsza refleksja nad tytułową problematyką.

Recenzowaną dysertację kończy **rozdział piąty**, w którym Doktorantka zaprezentowała wyniki badań własnych. Rozdział składa się z sześciu podrozdziałów. W rozdziale opisane zostały techniki badawcze zastosowane w recenzowanej dysertacji. Przedstawiono również metodykę projektu badawczego. Istotnym elementem rozdziału piątego jest odniesienie się Doktorantki do postawionych pytań badawczych. W piątym podrozdziale zatytułowanym pytania i hipotezy badawcze brakuje literalnego odniesienia się do postawionych pytań i hipotez badawczych. Czytający musi domyślać się intencji piszącego. Rozdział ten zawiera błędy edytorskie np. s. 122 – brak oznaczeń wartości na wykresach. Zaprezentowane tabele nie mają opisanych źródeł (s. 130, 131). Jednak największym mankamentem recenzowanego rozdziału jest jego podsumowanie, zawarte, podkreślić należy, na niecałej stronie. Reasumpcja powinna być rozwinięta oraz odnosić się do postawionych pytań badawczych etc.

Recenzja w przewodzie doktorskim
mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia
doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych

W **podsumowaniu pracy** Autorka dysertacji przedstawia wnioski wynikające z przeprowadzonych w pracy badań.

W **zakończeniu pracy** brak jest jednoznacznej odpowiedzi na postawione we wstępie pytania badawcze oraz ocenę realizacji celów pracy.

Na końcu pracy znalazł się **spis literatury, brak jest spisu tabel.**

III. Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł literatury przedmiotu	
Liczba źródeł pozycji bibliografii:	222
Liczba źródeł pozycji bibliografii polskojęzycznej:	206
Liczba źródeł pozycji bibliografii anglojęzycznej:	16
Czy źródła są aktualne?	Nie
Czy źródła są różnorodne?	Nie
Czy źródła są prawidłowo wykorzystane?	Tak
Czy źródła są kompletne?	Nie

IV. Uwagi polemiczne i krytyczne

- Bardzo słaby poziom wykorzystania w pracy anglojęzycznej literatury przedmiotu i powierzchowny przegląd literatury (praca ma zaledwie 132 strony).
- Niektóre podrozdziały pracy zostały zawarte na ok 1 stronie maszynopisu np. podrozdział 3.1, 3.2 .

Recenzja w przewodzie doktorskim
mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia
doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych

- Słabe uzasadnienie wyboru metodyki badań oraz ograniczona świadomość metodologiczna. Nieprawidłowe użycie słowa „metodologia” w odniesieniu do „metodyki badań”.
- Ewidentnie w dysertacji brakuje odniesień do światowych autorytetów w problematyce kontroli, opresyjności (M. Alvesson, H. Willmott).
- Brak literalnie sformułowanych odpowiedzi na postawione pytania badawcze.
- Wnioski zawarte w pracy są ogólnikowe, lakoniczne i dość oczywiste.
- Rozdziały w pracy nie są równe, wstępuje duża rozbieżność pomiędzy objętością rozdziałów.
- Praca w większości oparta została o niezbyt aktualną literaturę, tylko 16 pozycji z 222 nowszych niż z 2014 roku.
- W pracy występują liczne błędy edytorskie, językowe i stylistyczne.

V. Pytania

1. Jakie może być zastosowanie *Critical Management Studies* do badanej problematyki?
2. Jakimi metodami badań mogłaby zostać wzbogacona metodyka opisana w Dysertacji?
3. Jakie są perspektywy badań problematyki opisanej przez Doktorantkę?

VI. Ocena końcowa dzieła

Dysertacja doktorska „Intruzywne środki kontroli pracowników w kontekście ochrony ich prywatności” autorstwa mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko stanowi rozwinięcie znanej w literaturze problematyki. Ma charakter interdyscyplinarny łączący nauki o zarządzaniu z naukami prawnymi i administracyjnymi. Mieści się ona zatem w dziedzinie nauk

Recenzja w przewodzie doktorskim
mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia
doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych

ekonomicznych oraz dyscyplinie nauki o zarządzaniu. Autorka dysertacji zrealizowała postawione zadania poznawcze w stopniu podstawowym.

Podsumowując – stwierdzić mogę, że przedstawiona do oceny dysertacja, pomimo licznych mankamentów, posiada walory poznawcze.

Wniosek końcowy

Przeprowadzona ocena pracy doktorskiej pt. „Intruzywne środki kontroli pracowników w kontekście ochrony ich prywatności” autorstwa mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko prowadzi do pozytywnej konkluzji. Stwierdzam, że Doktorantka posiada umiejętności formułowania i rozwiązywania problemów badawczych na elementarnym poziomie.

Biorąc pod uwagę ocenę formalną, metodyczną i merytoryczną stwierdzam, że praca spełnia minimalne wymagania stawiane rozprawom doktorskim w dyscyplinie naukowej nauki o zarządzaniu i jakości. Doktorantka wykazała się znajomością badanej problematyki, znalazła lukę badawczą w teorii nauk o zarządzaniu oraz postawiła problem badawczy i doprowadził do jego rozwiązania.

Podsumowując, uważam że rozprawa doktorska Pani mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko pt. : „Intruzywne środki kontroli pracowników w kontekście ochrony ich prywatności” **spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim**. Wniosuję do Rady Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego, o dopuszczenie Pani mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko do publicznej obrony recenzowanej rozprawy doktorskiej.

Recenzja w przewodzie doktorskim
mgr Anny Kamińskiej - Pietnoczko
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia
doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych



.....
prof. dr hab. Łukasz Sułkowski