



**UCHWAŁA NR 3
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI O ZARZĄDZANIU I JAKOŚCI**

z dnia 3 marca 2021 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
dr. Januszowi Tanasiowi w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule), w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii Komisji habilitacyjnej, w składzie:

- 1) prof. dr hab. Marian Gorynia – przewodniczący,
- 2) dr hab. Marcin Żemigła – sekretarz,
- 3) prof. dr hab. Krzysztof Obłój – recenzent,
- 4) prof. dr hab. Ewa Stańczyk-Hugiet – recenzent,
- 5) prof. dr hab. Marzenna Weresa – recenzent,
- 6) prof. dr hab. Krzysztof Wach – członek komisji,
- 7) prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – członek Komisji,

z dnia 29 grudnia 2020 roku, w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia dr. Januszowi Tanasiowi (numer PESEL) nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr. Januszowi Tanasiowi stopnia doktora habilitowanego głosowało 19 osób, uprawnionych do głosowania było 21 osób. Za nadaniem stopnia

doktora habilitowanego oddano 0 głosów, przeciw oddano 19 głosów, nikt się nie wstrzymał od głosu. Przystąpiono do głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Januszowi Tanasiowi. W głosowaniu tajnym nad odmową nadania dr. Januszowi Tanasiowi stopnia doktora habilitowanego głosowało 19 osób, uprawnionych do głosowania było 21 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 19 głosów, przeciw oddano 0 głosów, nikt się nie wstrzymał od głosu. Wobec tego bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, odmówiono dr. Januszowi Tanasiowi nadania stopnia doktora habilitowanego.

Decyzja podjęta została po zapoznaniu się członków Rady z pełną dokumentacją postępowania, po zreferowaniu sprawy przez sekretarza Komisji habilitacyjnej dr. hab. Marcina Żemigalę oraz po długiej dyskusji z udziałem zaproszonych na posiedzenie Rady członków Komisji habilitacyjnej, wśród których, poza sekretarzem i prof. dr hab. Grażyną Wieczorkowską-Wierzbińską – członkiem Komisji, zaproszenie przyjęli i byli obecni na posiedzeniu: prof. dr hab. Marian Gorynia – przewodniczący Komisji oraz prof. dr hab. Krzysztof Obłój – recenzent. W dyskusji podkreślano przede wszystkim słabość osiągnięcia naukowego, negatywne konkluzje wszystkich trzech recenzji oraz jednomyślnie negatywny wynik głosowania na forum Komisji.

Wśród szczegółowych zastrzeżeń i wątpliwości wobec dorobku dr. Janusza Tanasia należy wymienić:

- zgłoszone osiągnięcie naukowe, zgodnie z art. 16 ust 1. ustawy o stopniach i tytule, nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny: recenzenci podkreślali liczne niedostatki w procesie badawczym, zarówno w zakresie przeglądu piśmiennictwa (nieaktualność), jak i w zakresie pracy metodycznej; niewłaściwą konstrukcję badania empirycznego i dobór próby do badań ankietowych, co świadczy o tym, że uzyskane wyniki nie mogą być uznane za reprezentatywne dla całej zbiorowości;

- ponadto w ocenach recenzentów pojawiła się wątpliwość co do oryginalności monografii przedstawionej jako osiągnięcie naukowe z uwagi na jej podobieństwo do rozprawy doktorskiej Kandyda; poza zbieżnością tytułu, porównanie obu prac wykazało, że zawierają one jednakową analizę tych samych badań; powyższe przypuszczenia recenzentów nie zostały potwierdzone przez Habilitanta, który w odpowiedzi na zapytanie Komisji habilitacyjnej w tej sprawie odpisał m. in.: *Podjęta w monografii „Entrepreneurial Development in the Economy of Poland” problematyka dotyczy podobnego obszaru badań jak rozprawa doktorska. Obie dotyczą bowiem rozwoju przedsiębiorczości w gospodarce Polski, związku między kulturą społeczno-polityczną, a otoczeniem gospodarczym i ich wpływu na rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności w okresie gospodarki przejściowej kraju.*

Monografia zgłoszona jako osiągnięcie habilitacyjne jest jednak w 100 procentach nowym, oryginalnym ujęciem tematu (...);

- pozostały dorobek i osiągnięcia w pracy naukowo-badawczej po uzyskaniu stopnia doktora są niewystarczające do nadania stopnia doktora habilitowanego zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym;

- mało intensywna jest także inna aktywność naukowa w zakresie udziału w konferencjach oraz pozyskiwaniu bądź uczestnictwie w projektach badawczych itd.;

- pozytywnie należy ocenić działalność dr. Janusza Tanasia w zakresie dorobku dydaktycznego, współpracy międzynarodowej oraz osiągnięć w popularyzowaniu nauki.

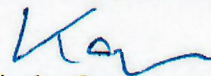
Z powyższych względów należało uznać, że przedstawiony w postępowaniu habilitacyjnym dorobek naukowy nie wnosi znacznego wkładu Habilitanta w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, a jego aktywność naukowa nie może być

uznana za istotną. W konsekwencji Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości uznała, że dr Janusz Tanaś nie spełniła wymagań stawianych osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytułach, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości



prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz